



Erfassung von Gesundheitskompetenz bei Volksschulkindern mit dem QUIGK-K

Teufl, L., Felder-Puig, R. & Vrtis, D.



www.ifgp.at

Einführung und Problemstellung

Kinder als Hauptzielgruppe für Fördermaßnahmen

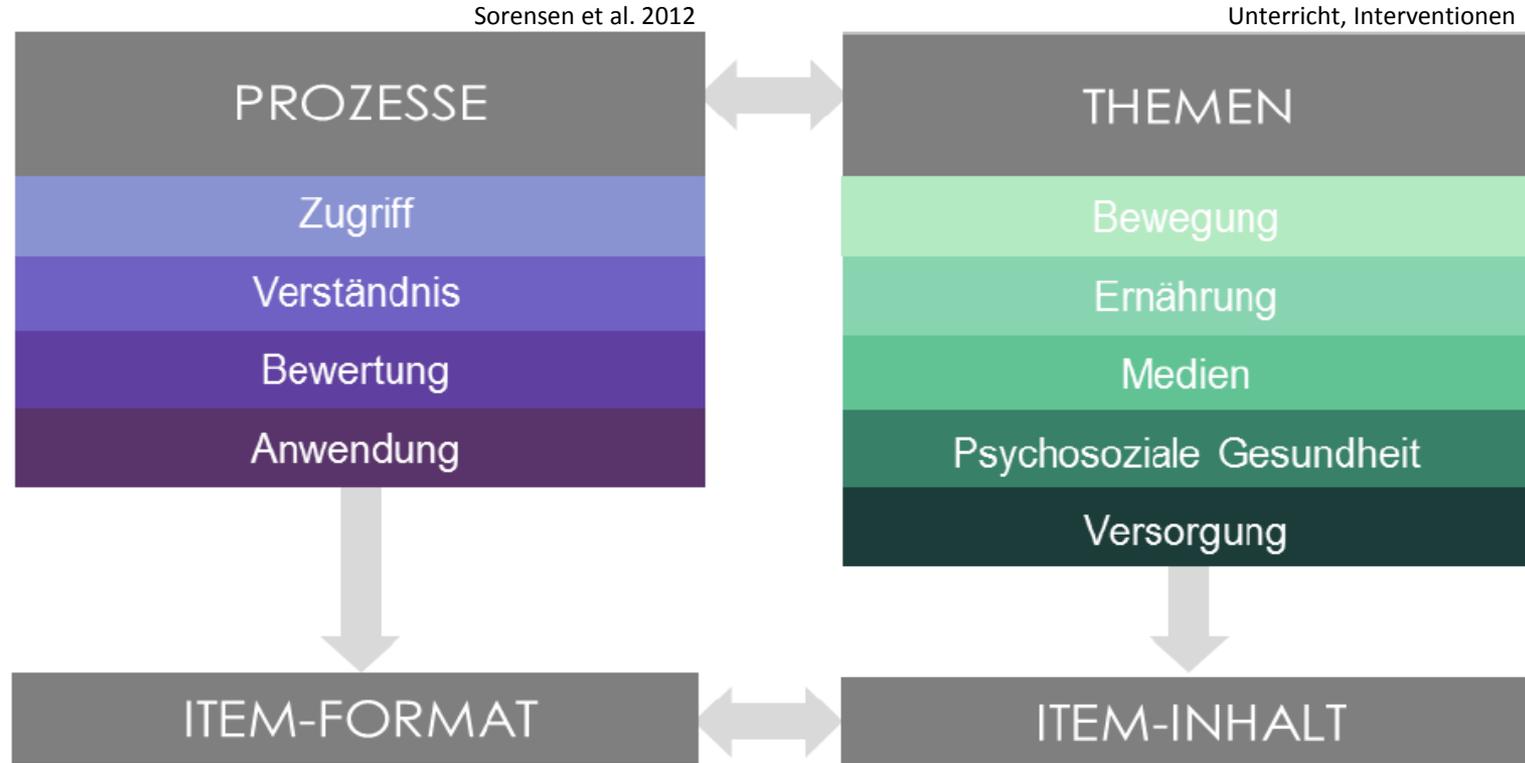
7 Messinstrumente für Kinder im Volksschulalter

Jahr	Autor*innen	Verfahren	Typ	Alter	Sprache	Validität	Reliabilität
2006	Davis et al.	REALM Teen	Test	10 – 19	ENG	gut	gering
2007	Brown et al.	KidsHealth	FB	9 – 13	ENG	n.u.	n.u.
2010	Schmidt et al.	GeKoKids	FB	9 – 13	ENG	gut	befriedigend
2012	Yu et al.	HL Quest.	FB	6 – 13	CHI	n.u.	gut
2014	Driessnack et al., Hoffman et al., Warsh et al.	NVS	Test	7 – 12	ENG	gering	gering
2017	Intarakamhang & Intarakamhang	HLS-TCO	FB	9 – 14	ENG	gut	gut
2018	Bollweg et al.	HLS-EU	FB	9 - 10	DEU	gering	gut

FB = Fragebogen, n.u. = nicht untersucht

Probleme: Testgüte, Anwendungsbereich, Verzerrungsrisiko

Messkonzept und Testkonstruktion



Entwicklungspsychologie der mittleren Kindheit

kognitive und sozial-emotionale Meilensteine (Berk, 2005)

Soziale Anerkennung	Keine Selbsteinschätzung
konkret-operationales Denken	Konkrete Aufgaben
Reversibilität	Problemstellungen & Materialvorgaben
Planungsfähigkeiten	
Klassifikation	Analogie-Aufgaben
Dezentrierung	Fallbeispiele
Perspektivenübernahme	

Beispielitems

Zugriff (Problemstellung)



3 Wenn du wissen willst, ob ein Getränk viel Zucker enthält, wie kannst du das herausfinden?

Ich rufe beim Getränkehersteller an.

Ich sehe auf der Nährwerttabelle auf der Verpackung nach.

Ich frage eine Freundin oder einen Freund.

Ich weiß es nicht.

Beispielitems

Verständnis (Analogie-Aufgaben)



16 Thermometer	? Juckreiz	? Husten	? Fieber	? weiß nicht
----------------	------------	----------	----------	--------------

Beispielitems



Bewertung (Materialvorgabe)

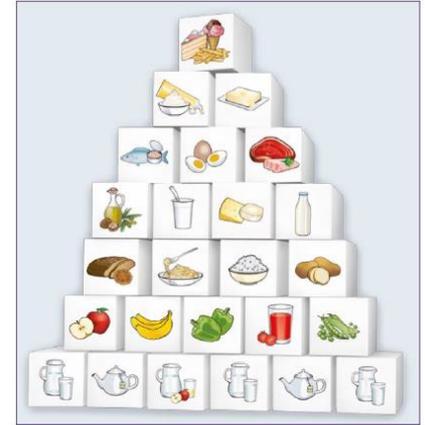
27 Wovon solltest du am wenigsten essen?

? Getreideprodukte.

? Süßes und frittierte Speisen.

? Fleisch und Fisch.

? Ich weiß es nicht.



Quelle: www.sozialministerium.at

Beispielitems

Anwendung (Fallbeispiele)



35 Jana und Flora machen einen Radausflug. Plötzlich stürzt Jana schwer und liegt bewusstlos am Boden. Flora ruft die Rettung an. Was muss sie der Rettung auf jeden Fall sagen?

? Wo sie sich befindet.

? Wie spät es ist.

? Warum Jana gestürzt ist.

? Ich weiß es nicht.

Pilotierung

Pilotversion: 60 Items
Ziel: Reduktion & Testgüte-Prüfung

155 Schüler*innen (3. und 4. Klasse
Volksschule)
52% Burschen
50% Migrationshintergrund



Durchführung durch die Klassenlehrer*innen

Durchführungsmappe (Einführung, Ablauf, Elternbriefe, Testbögen, ...)

Durchführungsdauer: ca. 50 Minuten in 2 Teilen

Testgüte: Reliabilität

„Beschreibt den Grad der Genauigkeit, mit dem ein Test ein bestimmtes Merkmal misst“ (Kubinger, 2009)

Auswahl der besten 40 Items

Item-Schwierigkeiten	$P_i = -29,80$ bis $90,79$	große Streuung
Trennschärfen	$r_i = ,19$ - $,62$	möglichst hoch
Interne Konsistenz (ges.)	$\alpha = ,89$	$\alpha \geq ,70$
Interne K. (Prozesse)	$\alpha = ,69$ bis $,75$	$\alpha \geq ,70$
Interne K. (Themen)	$\alpha = ,57$ bis $,68$	$\alpha \geq ,70$

Themen-Scores gestrichen; zufriedenstellende Reliabilität

Testgüte: Validität

„Wird tatsächlich jenes psychische Merkmal gemessen, das intendiert wird?“ (Kubinger, 2009)

Konfirmatorische Faktorenanalyse ($\chi^2_{(734)} = 772,58, p = ,157; RMSEA = ,021; CFI = ,966; TLI = ,964$)

Faktorladungen $FL = ,43$ bis $,87$ möglichst hoch

Interkorrelationen der Faktoren $r = ,34$ bis $,51$ moderat

Korrelation mit verwandten Merkmalen

Deutsch-Note $r = -,46$ bis $-,25$ moderat

Mathematik-Note $r = -,25$ bis $-,08$ gering

Prozess-Scores konnten bestätigt werden; zufriedenstellende Validität

Auswertung und Leistungsbereiche

ZUGRIFF (ZU)	VERSTÄNDNIS (VE)	BEWERTUNG (BE)	ANWENDUNG (AN)
1 1 C	11 1 A	21 1 C	31 0 B
2 1 C	12 1 B	22 0 B	32 1 A
3 1 B	13 1 A	23 1 C	33 1 B
4 1 B	14 1 A	24 1 B	34 0 A
5 0 B	15 1 B	25 1 C	35 0 A
6 1 C	16 1 C	26 1 A	36 1 A
7 1 A	17 1 B	27 1 B	37 1 C
8 1 C	18 1 C	28 1 A	38 1 C
9 1 C	19 1 B	29 1 B	39 0 B
10 1 C	20 1 B	30 1 B	40 1 B
Σ 9	Σ 10	Σ 9	Σ 6

In Hellgrau sind die richtigen Antworten vermerkt, A = erste, B = zweite und C = dritte Antwortalternative.

GESUNDHEITSKOMPETENZ (GK)	$\Sigma\Sigma$ 34
---------------------------	-------------------

Auswertung und Leistungsbereiche

ZUGRIFF (ZU)			VERSTÄNDNIS (VE)			BEWERTUNG (BE)			ANWENDUNG (AN)		
1	1	C	11	1	A	21	1	C	31	0	B
2	1	C	12	1	B	22	0	B	32	1	A
3	1	B	13	1	A	23	1	C	33	1	B
4	1	B	14	1	A	24	1	B	34	0	A
5	0	B	15	1	B	25	1	C	35	0	A
6	1	C	16	1	C	26	1	A	36	1	A

7	1	A
8	1	C
9	1	C
10	1	C
Σ	9	

In Hellgrau sind die

	GK	ZU	VE	BE	AN
überdurchschnittlich	36 – 40	10	9 – 10	10	9 – 10
leicht überdurchschnittlich	33 – 35		-		8
durchschnittlich	21 – 32	6 – 8	6 – 8	6 – 8	5 – 7
leicht unterdurchschnittlich	17 – 20	5	5	5	3 – 4
unterdurchschnittlich	0 – 16	0 – 4	0 – 4	0 – 4	0 – 2

Resümee

QUIGK-K (Quiz zur Erhebung von Gesundheitskompetenz bei Kindern)

Anpassung an die Besonderheiten der mittleren Kindheit → Testgüte

5 Scores → Profilauswertungen

Manual, Testbögen, Protokollbögen, Entwicklungsbericht

Zukünftige Potentiale

Erweiterung auf höhere Klassen (5. und 6. Klassen),
umfassende Normierung, Parallelversionen

Einsatz

Evaluationstool (Bedarf- und Wirkanalysen)



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!



www.ifgp.at

Literatur

Berk, L. E. (2013). *Entwicklungspsychologie*. München: Pearson.

Kubinger, K. D. (2009). *Psychologische Diagnostik. Theorie und Praxis psychologischen Diagnostizierens*. Wien: Hogrefe.

Sørensen, K., van den Broucke, S., Fullam, J., Doyle, G., Pelikan, J., Slonska, Z., & Brand, H. (2012). Health literacy and public health: A systematic review and integration of definitions and models. *BMC Public Health*, *1*, 1-13.

Teufl, L., Vrtis, D. & Felder-Puig, R. (2019). Entwicklung des QUIGK-K. Quiz zur Erhebung der Gesundheitskompetenz bei Kindern. Wien: IfGP.

Teufl, L., Vrtis, D. & Felder-Puig, R. (2019). QUIGK-K Manual. Quiz zur Erhebung von Gesundheitskompetenz bei Kindern. Wien: IfGP.

Fotos: www.pixabay.com

Verfahren zur Messung von GK bei Kindern

Jahr	Autor*innen	Verfahren	Typ	Alter	Sprache	Validität	Reliabilität
2006	Davis et al.	REALM Teen	Test	10 – 19	ENG	gut	gering
2007	Brown et al.	KidsHealth	FB	9 – 13	ENG	n.u.	n.u.
2010	Schmidt et al.	GeKoKids	FB	9 – 13	ENG	gut	befriedigend
2012	Yu et al.	HL Quest.	FB	6 – 13	CHI	n.u.	gut
2014	Driessnack et al., Hoffman et al., Warsh et al.	NVS	Test	7 – 12	ENG	gering	gering
2017	Intarakamhang & Intarakamhang	HLS-TCO	FB	9 – 14	ENG	gut	gut
2018	Bollweg et al.	HLS-EU	FB	9 - 10	DEU	gering	gut

FB = Fragebogen, n.u. = nicht untersucht